

El acceso no basta — Ensayos aleatorizados de Stanford muestran que los alumnos apenas usaron un tutor de lectura con IA, incluso con apoyo humano

AI in Education · Buena práctica · Estados Unidos

Puntuación de calidad: 53/100

Solidez de la evidencia: Moderada

Resumen

Dos ensayos aleatorizados con 355 alumnos de 1.º a 5.º grado en dos distritos pobres de EE. UU.: el uso medio del tutor de IA fue de 2,2 y 5,2 minutos semanales frente a 30 recomendados. El apoyo humano lo aumentó de 1 a 4,4 minutos; la lectura no mejoró.

Dimensiones clave

Dimensión	Puntuación
Evidence of learning impact	2/3
Equity & inclusion	1/3
Transparency, ethics & data protection	2/3
Teacher capability & pedagogy	2/3
Scalability & sustainability	1/3

Evaluable por C-NAPSE

Fuentes de datos

[C-NAPSE web research](#) — consultado el 2026-10-11

[Stanford University \(SCALE Initiative; Robinson, Gormley, Ribeiro, Loeb\)](#) — consultado el 2026-10-11

[Stanford NSSA study page](#) — consultado el 2026-10-11

[K-12 Dive coverage, 18 June 2026](#) — consultado el 2026-10-11

Citar — Evidoria. *El acceso no basta — Ensayos aleatorizados de Stanford muestran que los alumnos apenas usaron un tutor de lectura con IA, incluso con apoyo humano*. ID persistente: e09bc3ba-ea84-41cb-87a7-5f5a8cc1fa81.