

Ensayo de puntuación automática de redacciones del NAPLAN: la decisión de ACARA, basada en evidencias, de mantener correctores humanos

AI in Education · Good practice · Australia

Puntuación de calidad: 60/100

Solidez de la evidencia: Quasi-experimental

Resumen

ACARA halló que cuatro sistemas de IA puntuaban redacciones del NAPLAN con fiabilidad comparable a la humana, pero el Consejo de Educación de Australia decidió, en dic. 2017, no usar IA en pruebas nacionales de alto riesgo, citando riesgos de sesgo y opacidad.

Dimensiones clave

Dimensión	Puntuación
Evidence of learning impact	0/3
Equity & inclusion	2/3
Transparency, ethics & data protection	3/3
Teacher capability & pedagogy	2/3
Scalability & sustainability	2/3

Evaluable por C-NAPSE

Fuentes de datos

C-NAPSE web research — consultado el 2026-07-13

Australian Curriculum, Assessment and Reporting Authority (ACARA) — consultado el 2026-07-13

The Educator K-12: Automated essay scoring 'as reliable as human markers' (2015) — consultado el 2026-07-13

IEU NSW/ACT: Is robotic marking a threat to the profession? — consultado el 2026-07-13

ACARA media release: NAPLAN testing concludes for 2026 (27 March 2026) — consultado el 2026-07-13

Citar — Evidoria. Ensayo de puntuación automática de redacciones del NAPLAN: la decisión de ACARA, basada en evidencias, de mantener correctores humanos. ID persistente: d1365f62-21c5-4444-a24c-55c7d31e3771.