

L'accès ne suffit pas — Des essais randomisés de Stanford montrent que les élèves ont à peine utilisé un tuteur de lecture IA, même avec un soutien humain

AI in Education · Bonne pratique · États-Unis d'Amérique

Score de qualité : 53/100

Niveau de preuve : Modérées

Résumé

Deux essais randomisés auprès de 355 élèves de la 1^{re} à la 5^e année dans deux districts américains défavorisés : l'usage moyen du tuteur IA était de 2,2 et 5,2 minutes par semaine contre 30 recommandées. Le soutien humain l'a accru de 1 à 4,4 minutes ; la lecture n'a pas progressé.

Dimensions clés

Dimension	Score
Evidence of learning impact	2/3
Equity & inclusion	1/3
Transparency, ethics & data protection	2/3
Teacher capability & pedagogy	2/3
Scalability & sustainability	1/3

Évalué par C-NAPSE

Sources de données

[C-NAPSE web research](#) — consulté le 2026-10-11

[Stanford University \(SCALE Initiative; Robinson, Gormley, Ribeiro, Loeb\)](#) — consulté le 2026-10-11

[Stanford NSSA study page](#) — consulté le 2026-10-11

[K-12 Dive coverage, 18 June 2026](#) — consulté le 2026-10-11

Citer — Evidoria. *L'accès ne suffit pas — Des essais randomisés de Stanford montrent que les élèves ont à peine utilisé un tuteur de lecture IA, même avec un soutien humain*. ID persistant : e09bc3ba-ea84-41cb-87a7-5f5a8cc1fa81.