

Revue de données probantes assistée par IA contre revue humaine seule — une comparaison contrôlée du gouvernement britannique révèle des gains de rapidité et des compromis de qualité

AI in the Public Sector · Bonne pratique · Royaume-Uni

Score de qualité : 73/100

Niveau de preuve : Quasi expérimental

Résumé

Le DSIT et le DCMS ont chargé la Behavioural Insights Team de mener des revues de données probantes appariées, l'une assistée par IA et l'autre entièrement humaine, sur la même question de politique publique. La revue assistée par IA s'est achevée 23 % plus vite, mais a nécessité davantage de révisions de fluidité, et les deux revues n'ont partagé que 4 des quelque 30 sources citées.

Dimensions clés

Dimension	Score
Evidence of impact / measured public value	3/3
Transparency, fairness & accountability	3/3
Transferability / demonstrated replication	2/3
Scalability beyond pilot	1/3
Governance, capability & sustainability	2/3

Évalué par C-NAPSE

Sources de données

C-NAPSE web research — consulté le 2026-09-01

Behavioural Insights Team (BIT), commissioned by the Department for Science, Innovation and Technology (DSIT) and the Department for Digital, Culture, Media and Sport (DCMS) — consulté le 2026-09-01

Behavioural Insights Team: AI-assisted vs human-only evidence review — consulté le 2026-09-01

PublicTechnology.net: Government reveals AI vs human tests for policy reports - but who won? — consulté le 2026-09-01

Citer — Evidoria. *Revue de données probantes assistée par IA contre revue humaine seule — une comparaison contrôlée du gouvernement britannique révèle des gains de rapidité et des compromis de qualité*. ID persistant : 6d162b7e-208c-437a-89ff-e67d7d290485.