

Une étude de Cambridge conclut que l'IA n'est pas encore fiable pour noter les dissertations universitaires

AI in Education · Bonne pratique · Royaume-Uni

Score de qualité : 40/100

Niveau de preuve : Modérées

Résumé

Des chercheurs de l'Université de Cambridge ont testé Claude et ChatGPT sur la notation de 750 dissertations réelles issues de trois universités britanniques. Les systèmes n'ont retrouvé la note attribuée par les correcteurs humains que dans 35 à 65 % des cas, survalorisant la longueur et le vocabulaire au détriment du fond.

Dimensions clés

Dimension	Score
Evidence of learning impact	1/3
Equity & inclusion	1/3
Transparency, ethics & data protection	2/3
Teacher capability & pedagogy	1/3
Scalability & sustainability	1/3

Évalué par C-NAPSE

Sources de données

[C-NAPSE web research](#) — consulté le 2026-09-01

[University of Cambridge](#) — consulté le 2026-09-01

[University of Cambridge](#) — consulté le 2026-09-01

[EurekAlert](#) — consulté le 2026-09-01

[Phys.org](#) — consulté le 2026-09-01

Citer — Evidoria. *Une étude de Cambridge conclut que l'IA n'est pas encore fiable pour noter les dissertations universitaires*. ID persistant : d938f37e-9a5c-47de-a2f4-cadb5bdbcbf3.