

Évaluation par la CDA-AMC d'outils d'IA pour la synthèse de données probantes en évaluation des technologies de la santé

AI in the Public Sector · Good practice · Canada

Score de qualité : 80/100

Niveau de preuve : Quasi-experimental

Résumé

L'Agence des médicaments du Canada a mené une comparaison évaluée par des pairs, portant sur 7 projets, entre Lens.org, SpiderCite et Microsoft Copilot face à la recherche manuelle pour la synthèse de données probantes liées au remboursement des médicaments, concluant que les trois outils d'IA repéraient nettement moins d'études pertinentes que des chercheurs formés.

Dimensions clés

Dimension	Score
Evidence of impact / measured public value	3/3
Transparency, fairness & accountability	3/3
Transferability / demonstrated replication	2/3
Scalability beyond pilot	2/3
Governance, capability & sustainability	2/3

Évalué par C-NAPSE

Sources de données

[C-NAPSE web research](#) — consulté le 2026-07-01

[Canada's Drug Agency \(CDA-AMC, formerly CADTH\)](#) — consulté le 2026-07-01

[PMC](#) — peer-reviewed comparative study — consulté le 2026-07-01

[CDA-AMC](#) — position statement on AI in HTA — consulté le 2026-07-01

[CDA-AMC](#) — 2024-2025 annual report — consulté le 2026-07-01

Citer — Evidoria. *Évaluation par la CDA-AMC d'outils d'IA pour la synthèse de données probantes en évaluation des technologies de la santé*. ID persistant : 064e7db6-bf3f-485e-9f41-0c69ef22b8c8.