

Essai de notation automatique des rédactions du NAPLAN — la décision de l'ACARA, fondée sur des preuves, de conserver des correcteurs humains

AI in Education · Good practice · Australie

Score de qualité : 60/100

Niveau de preuve : Quasi-experimental

Résumé

L'ACARA a constaté que quatre systèmes d'IA notaient les rédactions du NAPLAN aussi fiablement que des correcteurs humains, mais l'Éducation Council australien a refusé, en déc. 2017, l'IA pour les tests nationaux à enjeux élevés, invoquant biais et opacité.

Dimensions clés

Dimension	Score
Evidence of learning impact	0/3
Equity & inclusion	2/3
Transparency, ethics & data protection	3/3
Teacher capability & pedagogy	2/3
Scalability & sustainability	2/3

Évalué par C-NAPSE

Sources de données

[C-NAPSE web research](#) — consulté le 2026-07-13

[Australian Curriculum, Assessment and Reporting Authority \(ACARA\)](#) — consulté le 2026-07-13

[The Educator K-12: Automated essay scoring 'as reliable as human markers' \(2015\)](#) — consulté le 2026-07-13

[IEU NSW/ACT: Is robotic marking a threat to the profession?](#) — consulté le 2026-07-13

[ACARA media release: NAPLAN testing concludes for 2026 \(27 March 2026\)](#) — consulté le 2026-07-13

Citer — Evidoria. *Essai de notation automatique des rédactions du NAPLAN — la décision de l'ACARA, fondée sur des preuves, de conserver des correcteurs humains*. ID persistant : d1365f62-21c5-4444-a24c-55c7d31e3771.