Mettre l'IA à l'épreuve — Un essai randomisé auprès de 8 647 élèves du Sichuan rural montre que la pratique des mathématiques personnalisée par IA ne fait pas mieux qu'un logiciel non personnalisé

AI in Education · Bonne pratique · Chine

Score de qualité : 47/100

Niveau de preuve : Modérées

Résumé

Vaste essai randomisé à trois bras dans 315 classes du primaire du Sichuan rural : la pratique des mathématiques personnalisée par IA n'a pas fait mieux qu'un logiciel identique non personnalisé ni que les activités habituelles (environ –0,04 ET).

Dimensions clés

Dimension	Score
Evidence of learning impact	1/3
Equity & inclusion	2/3
Transparency, ethics & data protection	2/3
Teacher capability & pedagogy	1/3
Scalability & sustainability	1/3

Évalué par C-NAPSE

Sources de données

C-NAPSE web research — consulté le 2026-11-12

Stanford Rural Education Action Program (REAP) research team (Ma, Feng, Fairlie, Liu, Loyalka, Rozelle, Zhang) — consulté le 2026-11-12

Stanford FSI — Putting AI to the Test (Economics of Education Review) — consulté le 2026-11-12

CESifo Working Paper 12837 (EconPapers) — consulté le 2026-11-12

IZA DP 19025 — Making AI tutoring work for poorer schools (Dang) — consulté le 2026-11-12

Citer — Evidoria. *Mettre l'IA à l'épreuve — Un essai randomisé auprès de 8 647 élèves du Sichuan rural montre que la pratique des mathématiques personnalisée par IA ne fait pas mieux qu'un logiciel non personnalisé*. ID persistant : c6e89b4d-d8a2-4d5f-b733-0e2a0765a6bf.