

O acesso não chega — Ensaios aleatorizados de Stanford mostram que os alunos mal usaram um tutor de leitura com IA, mesmo com apoio humano

AI in Education · Boa prática · Estados Unidos da América

Pontuação de qualidade: 53/100

Força da evidência: Moderada

Sumário

Dois ensaios aleatorizados com 355 alunos do 1.º ao 5.º ano em dois distritos escolares pobres dos EUA: o uso médio do tutor de IA foi de 2,2 e 5,2 minutos por semana, contra 30 recomendados. O apoio humano aumentou o uso em 1 a 4,4 minutos; a leitura não melhorou.

Dimensões-chave

Dimensão	Pontuação
Evidence of learning impact	2/3
Equity & inclusion	1/3
Transparency, ethics & data protection	2/3
Teacher capability & pedagogy	2/3
Scalability & sustainability	1/3

Avaliado por C-NAPSE

Fontes de dados

[C-NAPSE web research](#) — acedido a 2026-10-11

[Stanford University \(SCALE Initiative; Robinson, Gormley, Ribeiro, Loeb\)](#) — acedido a 2026-10-11

[Stanford NSSA study page](#) — acedido a 2026-10-11

[K-12 Dive coverage, 18 June 2026](#) — acedido a 2026-10-11

Citar — Evidoria. *O acesso não chega — Ensaios aleatorizados de Stanford mostram que os alunos mal usaram um tutor de leitura com IA, mesmo com apoio humano*. ID persistente: e09bc3ba-ea84-41cb-87a7-5f5a8cc1fa81.