

Revisão de Evidência Assistida por IA vs. Apenas Humana — Comparação Controlada do Governo do Reino Unido Encontra Ganhos de Velocidade e Compromissos de Qualidade

AI in the Public Sector · Boa prática · Reino Unido

Pontuação de qualidade: 73/100

Força da evidência: Quase-experimental

Sumário

O DSIT e o DCMS encarregaram a Behavioural Insights Team de realizar revisões de evidência emparelhadas, uma assistida por IA e outra apenas humana, sobre a mesma questão de política. A revisão assistida por IA terminou 23% mais rápida, mas exigiu mais revisões de fluência, e as duas compartilharam apenas 4 de cerca de 30 fontes citadas.

Dimensões-chave

Dimensão	Pontuação
Evidence of impact / measured public value	3/3
Transparency, fairness & accountability	3/3
Transferability / demonstrated replication	2/3
Scalability beyond pilot	1/3
Governance, capability & sustainability	2/3

Avaliado por C-NAPSE

Fontes de dados

C-NAPSE web research — acessado a 2026-09-01

Behavioural Insights Team (BIT), commissioned by the Department for Science, Innovation and Technology (DSIT) and the Department for Digital, Culture, Media and Sport (DCMS) — acessado a 2026-09-01

Behavioural Insights Team: AI-assisted vs human-only evidence review — acessado a 2026-09-01

PublicTechnology.net: Government reveals AI vs human tests for policy reports - but who won? — acessado a 2026-09-01

Citar — Evidoria. *Revisão de Evidência Assistida por IA vs. Apenas Humana — Comparação Controlada do Governo do Reino Unido Encontra Ganhos de Velocidade e Compromissos de Qualidade*. ID persistente: 6d162b7e-208c-437a-89ff-e67d7d290485.