# Correção em Escala — Um Ensaio Aleatorizado de IA vs. Corretores Humanos em Quatro Programas de Ciência Política

AI in Education · Boa prática · Estados Unidos da América

Pontuação de qualidade: 67/100

Força da evidência: Ensaio controlado aleatorizado

### *Sumário*

Um ensaio clínico aleatorizado revisado por pares em quatro universidades atribuiu aleatoriamente 3.080 respostas curtas a correção por GPT-4 ou por humanos. As notas foram estatisticamente indistinguíveis, e a IA permitiu que docentes dessem a turmas grandes um feedback equivalente ao de turmas um terço do tamanho.

### *Dimensões-chave*

| Dimensão | Pontuação |
|---|---|
| Evidence of learning impact | 1/3 |
| Equity & inclusion | 1/3 |
| Transparency, ethics & data protection | 2/3 |
| Teacher capability & pedagogy | 3/3 |
| Scalability & sustainability | 3/3 |

Avaliado por C-NAPSE

### *Fontes de dados*

C-NAPSE web research — acedido a 2026-08-20

University of Houston, with University of South Carolina, University of Michigan & Academia Sinica (Taiwan) — acedido a 2026-08-20

PMC full text (Heinrich et al., PLoS One 2025) — acedido a 2026-08-20

Semantic Scholar record — acedido a 2026-08-20

Citar — Evidoria. *Correção em Escala — Um Ensaio Aleatorizado de IA vs. Corretores Humanos em Quatro Programas de Ciência Política*. ID persistente: 49bab669-e535-477b-b874-00b96311cc56.