

Ensaio de Correção Automática de Redações do NAPLAN — A Decisão da ACARA de Manter Corretores Humanos, Baseada em Evidências

AI in Education · Good practice · Austrália

Pontuação de qualidade: 60/100

Força da evidência: Quasi-experimental

Sumário

A ACARA constatou que quatro sistemas de IA pontuaram redações do NAPLAN com fiabilidade comparável à humana, mas o Conselho de Educação da Austrália decidiu, em dez. 2017, não usar IA em testes nacionais de alto risco, citando riscos de viés e opacidade.

Dimensões-chave

Dimensão	Pontuação
Evidence of learning impact	0/3
Equity & inclusion	2/3
Transparency, ethics & data protection	3/3
Teacher capability & pedagogy	2/3
Scalability & sustainability	2/3

Avaliado por C-NAPSE

Fontes de dados

C-NAPSE web research — acedido a 2026-07-13

Australian Curriculum, Assessment and Reporting Authority (ACARA) — acedido a 2026-07-13

The Educator K-12: Automated essay scoring 'as reliable as human markers' (2015) — acedido a 2026-07-13

IEU NSW/ACT: Is robotic marking a threat to the profession? — acedido a 2026-07-13

ACARA media release: NAPLAN testing concludes for 2026 (27 March 2026) — acedido a 2026-07-13

Citar — Evidoria. *Ensaio de Correção Automática de Redações do NAPLAN — A Decisão da ACARA de Manter Corretores Humanos, Baseada em Evidências*. ID persistente: d1365f62-21c5-4444-a24c-55c7d31e3771.